

2018年度

動物実験に関する自己点検・評価報告書

宮城県立がんセンター 研究所

動物実験施設

2019年7月

I. 規程及び体制等の整備状況

1. 機関内規程

1) 評価結果 ■ 基本指針に適合する機関内規程が定められている。 □ 機関内規程は定められているが、一部に改善すべき点がある。 □ 機関内規程が定められていない。
2) 自己点検の対象とした資料 宮城県立がんセンター動物実験指針
3) 評価結果の判断理由（改善すべき点があれば、明記する。） 文科省、厚労省の指針などに適合した規定が定められている。
4) 改善の方針 該当せず

2. 研究倫理委員会

1) 評価結果 ■ 基本指針に適合する研究倫理委員会が置かれている。 □ 研究倫理委員会は置かれているが、一部に改善すべき点がある。 □ 研究倫理委員会は置かれていない。
2) 自己点検の対象とした資料 宮城県立がんセンター動物実験指針
3) 評価結果の判断理由（改善すべき点があれば、明記する。） 宮城県立がんセンターの専門委員会として登録・設置され、適性に運営された。
4) 改善の方針 該当せず。

3. 動物実験の実施体制

（動物実験計画書の立案、審査、承認、結果報告の実施体制が定められているか？）

1) 評価結果 ■ 基本指針に適合し、動物実験の実施体制が定められている。 □ 動物実験の実施体制が定められているが、一部に改善すべき点がある。 □ 動物実験の実施体制が定められていない。
2) 自己点検の対象とした資料 宮城県立がんセンター動物実験指針 動物実験計画書
3) 評価結果の判断理由（改善すべき点があれば、明記する。） 動物実験計画の立案、審査、承認、結果報告の実施体制が定められている。

4) 改善の方針

該当せず

4. 安全管理に注意を要する動物実験の実施体制

(遺伝子組換え動物実験、感染動物実験等の実施体制が定められているか?)

1) 評価結果

- 該当する動物実験の実施体制が定められている。
- 該当する動物実験の実施体制が定められているが、一部に改善すべき点がある。
- 該当する動物実験の実施体制が定められていない。
- 該当する動物実験は、行われていない。

2) 自己点検の対象とした資料

宮城県立がんセンター動物実験指針
宮城県立がんセンター組替えDNA実験安全管理規則
発がん物質等危険物投与実験申請書

3) 評価結果の判断理由 (改善すべき点があれば、明記する。)

安全管理に注意を要する動物実験の実施体制が定められている。

4) 改善の方針

該当せず

5. 実験動物の飼養保管の体制

(機関内における実験動物の飼養保管施設が把握され、各施設に実験動物管理者が置かれているか?)

1) 評価結果

- 基本指針や実験動物飼養保管基準に適合し、適正な飼養保管の体制である。
- 概ね良好であるが、一部に改善すべき点がある。
- 多くの改善すべき問題がある。

2) 自己点検の対象とした資料

宮城県立がんセンター動物実験指針

3) 評価結果の判断理由 (改善すべき点や問題があれば、明記する。)

施設に実験動物管理者が置かれている。

4) 改善の方針

該当せず

6. その他 (動物実験の実施体制において、特記すべき取り組み及びその点検・評価結果)

特記事項なし。

II. 実施状況

1. 研究倫理委員会

(研究倫理委員会は、機関内規程に定めた機能を果たしているか?)

1) 評価結果 ■ 基本指針に適合し、適正に機能している。 □ 概ね良好であるが、一部に改善すべき点がある。 □ 多くの改善すべき問題がある。
2) 自己点検の対象とした資料 宮城県立がんセンター動物実験指針 動物実験施設管理委員会議事録
3) 評価結果の判断理由 (改善すべき点や問題があれば、明記する。) 動物実験計画書の審査、施設の視察等において、委員会の役割を果たしている。
4) 改善の方針 該当せず

2. 動物実験の実施状況

(動物実験計画書の立案、審査、承認、結果報告が実施されているか?)

1) 評価結果 ■ 基本指針に適合し、適正に動物実験が実施されている。 □ 概ね良好であるが、一部に改善すべき点がある。 □ 多くの改善すべき問題がある。
2) 自己点検の対象とした資料 動物実験計画書 動物実験施設管理委員会議事録
3) 評価結果の判断理由 (改善すべき点や問題があれば、明記する。) 動物実験計画書の立案、審査、承認については基本指針に則して実施されている。
4) 改善の方針 該当せず。

3. 安全管理を要する動物実験の実施状況

(当該実験が安全に実施されているか?)

1) 評価結果 ■ 該当する動物実験が適正に実施されている。 □ 概ね良好であるが、一部に改善すべき点がある。 □ 多くの改善すべき問題がある。 □ 該当する動物実験は、行われていない。
2) 自己点検の対象とした資料 (安全管理上の事故等があれば、事故記録を対象とする) 動物実験計画書 動物実験施設管理委員会議事録 発がん物質等危険物投与実験申請書

動物実験実施状況調査票
3) 評価結果の判断理由 (改善すべき点や問題があれば、明記する。) 安全管理に注意を要する動物実験は、提出された計画に沿って適正に行われた。
4) 改善の方針 該当せず

4. 実験動物の飼養保管状況

(実験動物管理者の活動は適切か? 飼養保管は飼養保管手順書等により適正に実施されているか?)

1) 評価結果

<input checked="" type="checkbox"/> 基本指針や実験動物飼養保管基準に適合し、適正に実施されている。 <input type="checkbox"/> 概ね良好であるが、一部に改善すべき点がある。 <input type="checkbox"/> 多くの改善すべき問題がある。
2) 自己点検の対象とした資料 動物実験施設管理業務日誌 動物実験施設管理委員会議事録
3) 評価結果の判断理由 (改善すべき点や問題があれば、明記する。) 視察ならびに上記資料の確認を通して、特に改善を求めべき事項はなかった。
4) 改善の方針 該当せず

5. 施設等の維持管理の状況

(機関内の施設等は適正な維持管理が実施されているか? 修理等の必要な施設や設備に、改善計画は立てられているか?)

1) 評価結果 <input type="checkbox"/> 基本指針や実験動物飼養保管基準に適合し、適正に維持管理されている。 <input checked="" type="checkbox"/> 概ね良好であるが、一部に改善すべき点がある。 <input type="checkbox"/> 多くの改善すべき問題がある。
2) 自己点検の対象とした資料 動物実験施設管理委員会議事録 動物実験施設管理業務日誌
3) 評価結果の判断理由 (改善すべき点や問題があれば、明記する。) 湿度が基準値を下回る場合があった。
4) 改善の方針 空調管理部門に是正を申し入れた。

6. 教育訓練の実施状況

(実験動物管理者、動物実験実施者、飼養者等に対する教育訓練を実施しているか?)

<p>1) 評価結果</p> <p>■ 基本指針や実験動物飼養保管基準に適合し、適正に実施されている。</p> <p>□ 概ね良好であるが、一部に改善すべき点がある。</p> <p>□ 多くの改善すべき問題がある。</p>
<p>2) 自己点検の対象とした資料</p> <p>講習会資料</p>
<p>3) 評価結果の判断理由（改善すべき点や問題があれば、明記する。）</p> <p>施設利用者は施設が主催する講習会の出席が義務付けられている。</p>
<p>4) 改善の方針</p> <p>該当せず</p>

7. 自己点検・評価、情報公開

（基本指針への適合性に関する自己点検・評価、関連事項の情報公開を実施しているか？）

<p>1) 評価結果</p> <p>■ 基本指針に適合し、適正に実施されている。</p> <p>□ 概ね良好であるが、一部に改善すべき点がある。</p> <p>□ 多くの改善すべき問題がある。</p>
<p>2) 自己点検の対象とした資料</p> <p>動物実験実施状況調査票</p> <p>宮城県立がんセンター研究所ホームページ</p>
<p>3) 評価結果の判断理由（改善すべき点や問題があれば、明記する。）</p> <p>上記ホームページにおいて、自己点検評価書を公開している。</p>
<p>4) 改善の方針</p> <p>該当せず。</p>

8. その他

（動物実験の実施状況において、機関特有の点検・評価事項及びその結果）

<p>特記事項なし。</p>
